



C II

Check-List (nível 5)

| COMPETÊNCIA II | | | |
|--|----------------------------|----|---|
| Compreender a proposta de redação e aplicar conceitos das áreas de conhecimento, dentro dos limites do texto dissertativo-argumentativo em prosa | | | |
| 1 | Tangência ao tema | OU | <ul style="list-style-type: none"> • Texto composto por aglomerado de palavras OU • Traços constantes de outros tipos textuais |
| 2 | Abordagem completa do tema | E | <ul style="list-style-type: none"> • 3 partes do texto (2 delas embrionárias) • Conclusão finalizada por frase incompleta <p>Textos que apresentam muitos trechos de cópias dos textos motivadores não devem ultrapassar esse nível</p> |
| 3 | Abordagem completa do tema | E | <ul style="list-style-type: none"> • 3 partes do texto (1 parte pode ser embrionária) <p>Repertório baseado nos textos motivadores E/OU</p> <ul style="list-style-type: none"> • Repertório não legitimado E/OU • Repertório legitimado, MAS não pertinente ao tema |
| 4 | Abordagem completa do tema | E | <ul style="list-style-type: none"> • 3 partes do texto (nenhuma delas embrionária) <p>Repertório legitimado E pertinente ao tema, MAS com uso improdutivo</p> |
| 5 | Abordagem completa do tema | E | <ul style="list-style-type: none"> • 3 partes do texto (nenhuma delas embrionária) <p>Repertório legitimado E pertinente ao tema, COM uso produtivo</p> |

Escrevi um texto dissertativo-argumentativo, com **introdução, desenvolvimento e conclusão.**

Abordei todas as **palavras-chave** apresentadas na proposta de redação, bem como desenvolvi todos os eixos propostos.

Caso eu tenha iniciado o meu texto com um repertório sociocultural, lembrei-me de retomá-lo ao longo do texto ou na frase final.

Utilizei um repertório sociocultural no primeiro parágrafo de desenvolvimento, além de que o tornei produtivo por meio da associação com o argumento mobilizado.

No meu segundo desenvolvimento, utilizei um repertório sociocultural legitimado por uma área do conhecimento **diferente da área citada no primeiro desenvolvimento**, além de que o tornei produtivo por meio da associação com o argumento.



C III

COMPETÊNCIA III

Selecionar, relacionar, organizar e interpretar informações, fatos, opiniões e argumentos em defesa de um ponto de vista

| | | | |
|---|-------------------------------------|----|--|
| 0 | Tangente ao tema e sem direção | | |
| 1 | Tangente ao tema e com direção | OU | Abordagem completa do tema e sem direção |
| 2 | Projeto de texto com muitas falhas | E | Sem desenvolvimento ou com desenvolvimento de apenas uma informação, fato ou opinião Textos que apresentam contradição grave não devem ultrapassar este nível |
| 3 | Projeto de texto com algumas falhas | E | Desenvolvimento de algumas informações, fatos e opiniões |
| 4 | Projeto de texto com poucas falhas | E | Desenvolvimento da maior parte das informações, fatos e opiniões |
| 5 | Projeto de texto estratégico | E | Desenvolvimento das informações, fatos e opiniões em todo o texto Aqui se admitem deslizes pontuais, sejam de projeto e/ou de desenvolvimento |

Manual de capacitação. FGV, 2019.

Check-List (nível 5)

- Antes de iniciar a escrita da minha redação, elaborei um **projeto de texto estratégico**, ou seja, **selecionei e hierarquizei** os repertórios e os argumentos.
- Contextualizei o meu tema com uma **estratégia de introdução**. Caso a introdução tenha sido elaborada por meio de um **RSC**, lembrei-me de retomá-lo ao longo do texto.
- Selecionei** argumentos válidos, seguindo uma lógica argumentativa.
- Organizei**, desde a introdução, o meu texto.
- Fundamentei** todos os meus argumentos e **desenvolvi** todas as informações, todos os fatos e todas as opiniões, de modo com que o meu corretor não tenha de interpretar, sozinho, o que eu escrevi em meu texto.
- Na minha **proposta de intervenção**, eu resolvi os principais problemas que abordei durante a minha dissertação.
- Lembrei de **desenvolver** todos os eixos temáticos da proposta de redação, além de seguir o **caminho argumentativo** apontado pelos textos motivadores.



C IV

COMPETÊNCIA IV

Demonstrar conhecimento dos mecanismos linguísticos necessários para a construção da argumentação

0 Palavras e períodos justapostos e desconexos ao longo de todo o texto, o que demonstra ausência de articulação.

1 Presença rara de elementos coesivos inter e/ou intraparágrafos E/OU excessivas repetições E/OU excessivas inadequações.

2 Presença pontual de elementos coesivos inter e/ou intraparágrafos E/OU muitas repetições E/OU muitas inadequações.

Textos em forma de monobloco não devem ultrapassar este nível.

3 Presença regular de elementos coesivos inter E/OU intraparágrafos E/OU algumas repetições E/OU algumas inadequações.

4 Presença constante de elementos coesivos inter* e intraparágrafos E/OU poucas repetições E/OU poucas inadequações.

*Havendo elemento coesivo de tipo "operador argumentativo" entre parágrafos em, pelo menos, 01 momento do texto.

5 Presença expressiva de elementos coesivos inter** e intraparágrafos** E raras ou ausentes repetições E sem inadequação.

**Havendo elemento coesivo de tipo "operador argumentativo" entre parágrafos em, pelo menos, 02 momentos do texto e, pelo menos, 01 elemento coesivo de qualquer tipo dentro de todos os parágrafos.

Manual de capacitação. FGV, 2019.

Check-List (nível 5)

- Antes de escrever o tema, listei **sinônimos e vocabulários** para cada palavra-chave da proposta de redação.
- Iniciei os parágrafos de desenvolvimento e a conclusão com um **operador argumentativo interparágrafos** válido.
- Atentei-me a possíveis repetições desnecessárias de palavras e, antes de passar o texto a limpo, lembrei-me de substituí-las.
- Fiz o recuo necessário (cerca de 2cm) antes de iniciar a escrita do parágrafo.
- Utilizei estratégias diversificadas de coesão no meu texto.
- Verifiquei a adequação de cada operador argumentativo, sempre considerando as relações semânticas.
- Utilizei, no mínimo, **dois operadores argumentativos intraparágrafos** em cada parágrafo.



COMPETÊNCIA V

Elaborar proposta de intervenção para o problema abordado, respeitando os direitos humanos

Elementos: AÇÃO + AGENTE + MODO/MEIO + EFEITO + DETALHAMENTO

| | |
|---|--|
| 0 | <ul style="list-style-type: none">• Ausência de proposta ou cópia integral de proposta OU• Proposta de intervenção que desrespeita os direitos humanos OU• Proposta de intervenção não relacionada sequer ao assunto |
| 1 | <ul style="list-style-type: none">• Tangenciamento do tema OU• Apenas elemento(s) nulo(s) OU• 1 elemento válido |
| 2 | 2 elementos válidos |
| 3 | 3 elementos válidos |
| 4 | 4 elementos válidos |
| 5 | 5 elementos válidos |

Estruturas condicionais com 2 ou mais elementos válidos não devem ultrapassar este nível

Manual de capacitação. FGV, 2019.

Check-List (nível 5)

- Selecionei um **AGENTE** válido para a minha proposta de intervenção.
- Selecionei uma **AÇÃO** válida para a minha proposta de intervenção.
- Selecionei um **MEIO/MODO** de execução da ação válido para a minha proposta de intervenção.
- Na **FINALIDADE** da minha proposta de intervenção, lembrei-me de **resolver** os argumentos previamente desenvolvidos.
- NÃO** escrevi, na minha proposta, a resolução da frase temática como a ação.
- DETALHEI** um elemento válido da minha proposta de intervenção, preferencialmente a ação e/ou o meio/modo de execução.
- Após ler o meu texto e a minha proposta de intervenção, certifiquei-me de que a intervenção é **executável** e **viável** no contexto brasileiro.