

### 1. UFSM 2012

Considere a seguinte afirmação:

*Em uma economia capitalista, a produção de bens materiais é realizada principalmente por empresas privadas.*

Qual das alternativas é uma consequência lógica dessa afirmação?

- a. Em uma economia capitalista, os bens materiais devem ser produzidos apenas por empresas privadas.
- b. Em uma economia capitalista, os bens não materiais não são produzidos por empresas privadas.
- c. Em uma economia não capitalista, os bens materiais não podem ser produzidos por empresas privadas.
- d. Em uma economia não capitalista, empresas privadas produzem bens não materiais.
- e. Em uma economia capitalista, há empresas privadas.

### 2. UNIOESTE 2012

A Lógica tem como uma de suas tarefas a análise da consistência de um conjunto de proposições, ou seja, a investigação da compatibilidade entre proposições. Um conjunto de proposições (argumento) é considerado consistente se houver ao menos uma situação possível de todas as proposições serem verdadeiras ao mesmo tempo (Wilfred Hodges). Levando em consideração essa descrição da Lógica, analise o seguinte argumento:

Seria errado censurar programas violentos na televisão, pois o comportamento das pessoas não é realmente afetado pelo que elas assistem na tela. Entretanto, seria uma boa ideia ter mais programas mostrando os aspectos positivos de nosso modo de vida, pois isso enfraqueceria aquelas pessoas que sempre denigrem o nosso país.

Considerando o texto e o argumento acima, é correto afirmar que

- a. o argumento é CONSISTENTE, pois é uma coisa boa melhorar a imagem de um país e a violência é algo mau.
- b. o argumento é CONSISTENTE, pois basta uma proposição ser verdadeira para que ele seja consistente.
- c. o argumento é INCONSISTENTE, pois, independentemente da verdade ou não da influência da televisão, os programas não podem, ao mesmo tempo, mudar (melhorar imagem do país) e não mudar (violência) o comportamento das pessoas.
- d. o argumento é INCONSISTENTE, pois as suas proposições ainda não foram testadas empiricamente.
- e. o argumento não é CONSISTENTE nem INCONSISTENTE, pois a compatibilidade de suas proposições depende do país ao qual se refere.

### 3. UFSM 2013

*Do outro lado, ecocéticos querem limpar a barra dos seres humanos a qualquer custo. Argumentam, por exemplo, que a atividade vulcânica é mais decisiva para o aquecimento global do que as nossas ações – enquanto estudos avaliam que humanos emitem 135 vezes mais CO2 do que vulcões. No meio de tantos dados contraditórios, quem sai perdendo é a ciência.*Fonte: Revista Superinteressante, edição 299, dezembro 2011, p. 57.

Considere as seguintes afirmações:

- I. Afirmações contraditórias entre si não podem ser ambas verdadeiras.
- II. Segundo o texto, os ecocéticos negam a existência de um aquecimento global.
- III. A tese dos ecocéticos é verificada pelo exemplo do impacto da atividade vulcânica sobre o aquecimento global.

Está(ão) correta(s)

- a. apenas I.
- b. apenas II.
- c. apenas III.
- d. apenas I e II.
- e. apenas II e III.

#### 4. UNIOESTE 2013

*“Lógica é o estudo de argumentos. Um argumento é uma sequência de enunciados na qual um dos enunciados é a conclusão e os demais são premissas, as quais servem para provar ou, pelo menos, fornecer alguma evidência para a conclusão. As premissas e a conclusão de um argumento são sempre enunciados ou proposições – isto é, significados ou ideias expressáveis por sentenças declarativas – em oposição a interrogações, comandos ou exclamações. Os enunciados são espécies de ideias verdadeiras ou falsas. Os não-enunciados, tais como interrogações, comandos ou exclamações, não são verdadeiros nem falsos. Algumas vezes, eles sugerem premissas ou conclusões, mas eles mesmos não são premissas ou conclusões.”*

Nolt & Rohatyn.

Considerando o texto que define o que é um argumento seguem as seguintes sentenças:

- I. O deficit comercial brasileiro está crescendo de forma preocupante. Como poderemos ter melhorias em nossa economia?
- II. Eu não quero jantar, pai. O desenho ainda não terminou.
- III. O prédio estava arruinado, suas paredes e chão estavam cobertos de poeira e teias de aranha. O Som de pássaros ecoava por seus quartos vazios.
- IV. Toda pessoa com muito talento para a dança, como você, deveria receber uma educação diferenciada. Vá para a faculdade de dança!
- V. No Brasil muitas pessoas não sabem se o país apoia ou se opõe ao governo da Síria.

Das afirmativas acima

- a. somente a afirmação II é um argumento.
- b. somente as afirmações II e V são argumentos.
- c. somente as afirmações IV e V são argumentos.
- d. somente as afirmações I, IV e V são argumentos.
- e. somente as afirmações II, IV e V são argumentos.

#### 5. UPE 2013

A validade de nossos conhecimentos é garantida pela correção do raciocínio. São dois os modos de raciocínio: o indutivo e o dedutivo.

Sobre isso, assinale a alternativa CORRETA.

- a. O raciocínio indutivo é amplamente utilizado pelas ciências experimentais.
- b. O raciocínio indutivo parte de uma lei universal, considerada válida para um determinado conjunto, aplicando-a aos casos particulares desse conjunto.
- c. O raciocínio dedutivo parte de uma lei particular, considerada válida para um determinado conjunto, aplicando-a aos casos universais desse conjunto.
- d. O raciocínio dedutivo é uma argumentação na qual, a partir de dados singulares suficientemente enumerados, inferimos uma verdade universal.

e. O raciocínio indutivo é o argumento cuja conclusão é inferida necessariamente de duas premissas.

## 6. UNIOESTE 2010

Dados os seguintes enunciados verdadeiros:

- I. Se amanhã for véspera de Natal, minha família irá para a casa de meus avós.
- II. Minha família irá amanhã para a casa de meus avós.

É correto afirmar que

- a. amanhã não será véspera de Natal.
- b. embora minha família vá amanhã para a casa de meus avós, isso não significa que amanhã será véspera de Natal.
- c. como o primeiro enunciado é verdadeiro, então podemos concluir que amanhã será véspera de Natal.
- d. os dois enunciados são idênticos quanto à sua forma ou estrutura.
- e. se amanhã não for véspera de Natal, minha família não irá para a casa de meus avós.

## 7. UFSM 2015

O conhecimento é uma ferramenta essencial para a sobrevivência humana. Os principais filósofos modernos argumentaram que nosso conhecimento do mundo seria muito limitado se não pudéssemos ultrapassar as informações que a percepção sensível oferece. No período moderno, qual processo cognitivo foi ressaltado como fundamental, pois permitia obter conhecimento direto, novo e capaz de antecipar acontecimentos do mundo físico e também do comportamento social?

- a. Dedução.
- b. Indução.
- c. Memorização.
- d. Testemunho.
- e. Oratória e retórica.

## 8. UFSM 2015

Há diversos indícios empíricos da evolução das espécies. Alguns desses indícios são conhecidos desde Darwin, tais como o registro fóssil, as variações entre indivíduos de uma mesma espécie e a distribuição geográfica das espécies. Outros indícios provêm de estudos mais recentes, notadamente em genética. O conjunto desses indícios torna a teoria da evolução mais provavelmente verdadeira que qualquer outra hipótese alternativa. Essa inferência, em que se parte de indícios empíricos e se conclui com teorias ou enunciados gerais, é comumente chamada de inferência

- a. lógica.
- b. dedutiva.
- c. analógica.
- d. indutiva.
- e. biológica.

## 9. UNIOESTE 2011

Texto:

*“A questão da verdade é do domínio da teoria do conhecimento, ou da filosofia da ciência. A questão da validade é do domínio da lógica. [...] A verdade e a falsidade das proposições dependem de investigação de significados e, em geral, de investigação empírica. A validade do argumento [conjunto de proposições], ao contrário, não depende da verdade ou falsidade dos enunciados – isoladamente encarados – mas depende do tipo de relação que entre eles se estabelece. Um argumento pode, perfeitamente, ser válido, embora tenha uma ou mais proposições falsas”.*

Leônidas Hegenberg.

Silogismo:

Todo inseto é hematófago. (premissa maior)

A aranha marrom é um inseto. (premissa menor)

A aranha marrom é hematófaga. (conclusão)

Por meio do texto e do argumento silogístico (silogismo), considere as seguintes afirmativas:

I. O silogismo é válido porque a estrutura formal do argumento está correta.

II. O silogismo é inválido porque a aranha marrom não é um inseto e nem todos os insetos são hematófagos.

III. As duas premissas são falsas porque empiricamente verifica-se que a aranha marrom não é um inseto e que nem todos os insetos são hematófagos.

IV. A conclusão é falsa porque o silogismo é inválido.

V. A conclusão tem que ser verdadeira porque o silogismo é válido.

Das afirmativas feitas acima

- a. apenas I e III estão corretas.
- b. apenas I, II e III estão corretas.
- c. apenas I, III e V estão corretas.
- d. todas as afirmativas estão corretas.
- e. todas as afirmativas estão incorretas.

## 10. UNISC 2013

Em Filosofia, duas espécies de juízos podem ser emitidos pelos sujeitos: juízos de fato (quando dizem o que as coisas são, como são e por que são) e juízos de valor (quando dizem não o que é, mas como deveria ser, quando avaliam ações, acontecimentos, sentimentos e intenções).

Isso posto, considere as afirmativas:

I. “A chuva é boa para as plantas.”

II. “A universidade é um lugar onde se busca a formação profissional.”

III. “Você não deveria ter ido àquela festa, e sim ter estudado para o vestibular.”

IV. “Essa questão de Filosofia é fácil de ser acertada.”

A ordem correta, respectivamente e na ordem crescente, dos juízos acima é:

- a. juízo de fato, juízo de valor, juízo de valor, juízo de fato.
- b. juízo de valor, juízo de fato, juízo de valor, juízo de fato.
- c. juízo de fato, juízo de valor, juízo de valor, juízo de valor.
- d. juízo de valor, juízo de fato, juízo de fato, juízo de fato.
- e. juízo de valor, juízo de fato, juízo de valor, juízo de valor.

GABARITO: 1) e, 2) c, 3) a, 4) a, 5) a, 6) b, 7) b, 8) d, 9) a, 10) e,

